



# **Profielwerkstuk**

**Handleiding (t)vwo 5 en 6**

**2018 - 2019**

## Inhoudsopgave

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Inleiding .....</b>                           | <b>3</b>  |
| <b>Tijdschema .....</b>                          | <b>4</b>  |
| <b>Hoe schrijf je een profielwerkstuk? .....</b> | <b>5</b>  |
| <i>Spelregels .....</i>                          | 5         |
| <i>Onderwerp .....</i>                           | 5         |
| <i>Plan van aanpak .....</i>                     | 6         |
| <i>Literatuur .....</i>                          | 7         |
| <i>Plagiaat .....</i>                            | 7         |
| <i>Verwijzingen .....</i>                        | 7         |
| <i>Bibliografie .....</i>                        | 8         |
| <i>Paginerings en inhoudsopgave .....</i>        | 8         |
| <i>Lay-out .....</i>                             | 8         |
| <b>Beoordeling .....</b>                         | <b>9</b>  |
| <i>Alfa/gamma rubric .....</i>                   | 10        |
| <i>Bèta rubric .....</i>                         | 15        |
| <b>Scoreformulier voor de docent .....</b>       | <b>21</b> |
| <b>Keuzeformulier pws (t)vwo 2018-2019 .....</b> | <b>22</b> |



## Inleiding

Het profielwerkstuk is het wetenschappelijke eindonderdeel van je vwo-carrière op school. Je maakt het in 5 en 6 vwo. Het bestaat uit een schriftelijk werkstuk en een presentatie. In beide doe je verslag van een wetenschappelijk onderzoek dat je hebt gedaan naar een onderwerp of vraag waarnaar jouw interesse uitgaat.

Niet alleen het eindresultaat is belangrijk, maar ook de weg ernaartoe. Vaardigheden als samenwerken, zelfstandig werken en het doen van (literatuur)onderzoek worden getoetst.

Het profielwerkstuk (pws) is in het leven geroepen om de overstap van de middelbare school naar het hoger onderwijs te verkleinen. Met je profielwerkstuk kun je laten zien dat jij over de nodige academische vaardigheden beschikt.

In dit boekje lees je alles over de gang van zaken rond het pws. Neem dit boekje goed door, zodat je op een handige en doeltreffende manier aan de slag kunt. We wensen je heel veel succes!

Je docenten uit 5 en 6 vwo

## Tijdschema

In blok 4 van leerjaar 5 wordt gestart met het pws-traject. Je kiest een onderwerp, wordt ingedeeld bij een begeleider, schrijft een werkplan en gaat na goedkeuring aan de slag. In blok 1 van leerjaar 6 voer je je onderzoek uit en schrijf je je eerste versie. In blok 2 lever je de definitieve versie in en presenteer je de resultaten aan klasgenoten en ouders. Voor de kerstvakantie is je pws-traject afgerond.

| Fase       | Data                               | Stappen  |
|------------|------------------------------------|--|
| Oriëntatie | Vrijdag 6 april 2018               | Algemene voorlichtingsbijeenkomst en uitdelen handleiding  |
|            | Maandag 7 mei 2018                 | Keuzeformulier met twee onderwerpen van twee verschillende vakken inleveren bij de conrector   |
|            | Maandag 14 mei 2018                | Bekendmaking van de indeling<br><i>Zoek je begeleider op en maak een afspraak voor jullie eerste gesprek!</i>  |
|            | Maandag 28 mei 2018                | Plan van aanpak inleveren bij begeleider   |
|            | A-week 4 2017-2018                 | Maak een afspraak met je begeleider om het plan van aanpak te bespreken. Verbeter eventueel je plan van aanpak.  |
| Uitvoering | A-week 4 2017-2018                 | Na goedkeuring van het plan van aanpak uitwerken pws: onderzoek uitvoeren en/of verwerken informatie   |
|            | A-week 1 2018-2019                 | Na goedkeuring van het plan van aanpak uitwerken pws: onderzoek uitvoeren en/of verwerken informatie   |
|            | Vrijdag 19 oktober 2018            | Inleveren eerste versie.<br><i>Houd je aan deze deadline! Het lijkt aantrekkelijk om je pws in de herfstvakantie af te maken en later in te leveren, maar na de herfstvakantie staat toetsweek 1 voor de deur.</i> |
|            | Eind oktober / begin november 2018 | Maak een afspraak met je begeleider voor het bespreken van de eerste versie.   |
| Afwerking  | November 2018                      | Verbeteren eerste versie   |
|            | Maandag 3 december 2018            | Inleveren definitieve versie   |
|            | December 2018                      | Presentatie van je pws   |

## Hoe schrijf je een profielwerkstuk?

### Spelregels

- Je maakt het pws in twee- of drietallen. Jullie zijn allebei/alle drie even verantwoordelijk voor het eindresultaat. Onderschat het kiezen van een partner niet! Het is belangrijk dat partners dezelfde belangstelling voor het onderwerp hebben en dat jullie goed kunnen samenwerken.
- Tto-leerlingen schrijven hun pws verplicht in het Engels. Ook de presentatie wordt in het Engels gehouden. Dit geldt ook voor niet-tto-leerlingen die samenwerken met tto-leerlingen.
- Jij bent **zelf verantwoordelijk voor het hele proces van het pws**: van het op tijd inleveren van je plan van aanpak tot het inleveren van de voorlopige versie en eindversie van je pws. Ook het contact zoeken met je begeleider is jouw verantwoordelijkheid.
- Voor het pws geldt een studielast van 80 uur. Om inzicht te krijgen in je proces en bij te houden hoeveel tijd je waaraan besteedt, houd je gedurende het hele proces een logboek bij waarin je noteert wanneer, hoe lang, door wie en waaraan gewerkt is. Dat ziet er zo uit:

| Datum    | Tijd   | Plaats | Wie              | Activiteit             | Resultaat  |
|----------|--------|--------|------------------|------------------------|--|
| 17-05-18 | 20 min | School | Martijn en Fleur | Overleg met begeleider | Brainstorm onderwerp. Tips voor onderzoeksvraag.                                   |
| 06-06-18 | 20 min | School | Martijn en Fleur | Overleg met begeleider | Goedkeuring plan van aanpak. Vervolgafpraak gemaakt voor september met begeleider. |
| 11-06-18 | 2 uur  | UBU    | Martijn en Fleur | Zoeken naar literatuur | Twee artikelen en twee boeken over ...   |

### Onderwerp

Het onderwerp moet minimaal binnen één vak van 400 studielasturen vallen waarin je eindexamen doet. Bij de keuze van een onderwerp voor het profielwerkstuk kun je grofweg op twee manieren te werk gaan:

- Je stelt het onderwerp vast en bekijkt vervolgens welk vak bij dit onderwerp past.
- Je kiest eerst een vak en oriënteert je vervolgens op mogelijke onderwerpen binnen dit vak. Vraag eventueel aan je docent(en) om onderwerpen. Sommige docenten houden een lijst met onderwerpen bij.

Leg je onderwerp vervolgens voor aan een vakdocent en laat die het keuzeformulier tekenen (zie laatste pagina). Je doet dit voor twee onderwerpen bij twee verschillende vakken. Het keuzeformulier lever je **op maandag 7 mei 2018** in bij de conrector, die bepaalt wie je begeleider wordt. Als je je keuzeformulier te laat inlevert, betekent dit minder kans op honorering van de eerste keuze.

Aan het begin van het nieuwe schooljaar kan het zijn dat je een andere begeleider krijgt toegewezen. Deze beslissing wordt genomen door de sectie van het vak dat je begeleider geeft.

### Plan van aanpak

Voordat je begint met het onderzoek, schrijf je een plan van aanpak. Daarin staan de volgende zaken:

- **Hoofdvraag:** een scherp geformuleerde en goed afgebakende hoofdvraag is een noodzakelijke voorwaarde om het profielwerkstuk tot een goed einde te brengen. Het motto luidt: inperken en afbakenen.
- **Deelvragen:** vragen waarmee je je hoofdvraag en het onderzoek verdeelt in kleinere stappen. Je krijgt daarmee beter zicht op de haalbaarheid van je onderzoek en je vergroot de kans dat je alle kanten van de hoofdvraag belicht. Deze aanpak geeft structuur aan je pws.
- **Relevantie van je onderwerp:** je onderzoek moet relevant zijn. Dit houdt in dat je onderzoek waarde toevoegt aan bestaande onderzoeken of bestaande literatuur. Wat heeft jouw onderzoek voor toegevoegde waarde? Waarom is het belangrijk dat jouw onderzoek wordt uitgevoerd? Welke leemte in bestaand onderzoek wordt met je onderzoek gevuld? Welke koppeling met de actualiteit kun je maken?
- **Methode:** hoe ga je aan je informatie/data komen? Kies je voor onderzoek in de theorie (literatuuronderzoek), dan ga je na wat de verschillende theorieën of onderzoekers al over je hoofdvraag gezegd hebben. Kies je voor veldonderzoek, dan ga je zelf op onderzoek uit. Je observeert bijvoorbeeld de natuur, mensen, documenten of schilderijen. Kies je voor experimenteel onderzoek, dan bedenk je een (proefondervindelijk of hypothesegestuurd) experiment. Meestal bestaat je pws uit een combinatie van meerdere onderzoeksmethoden.
- **Literatuur:** een overzicht van te gebruiken literatuur is onontbeerlijk in het onderzoeksplan. Ter voorbereiding op het schrijven van dit plan is het dan ook noodzakelijk dat je achtergrondliteratuur hebt gelezen om richting te geven aan je onderzoek.
- **Planning:** een schema dat per week aangeeft wie wat wanneer gaat doen en hoeveel tijd dit gaat kosten. Neem de deadlines, de toetsweken en de vakanties op in je planning.
- **Logboek:** je hebt bij het inleveren van het plan al een aantal uur aan het pws besteed. Wie deed wat, waar, wanneer en wat was het resultaat?

Je levert je plan **op maandag 28 mei 2018** in bij je begeleider. Als je begeleider het plan heeft goedgekeurd, kun je aan de slag. Je plan van aanpak is een bijlage bij je pws.

## Literatuur

Het is aan te raden om aan het begin van je pws-traject een overzichtswerk (een boek) te lezen waarbinnen jouw onderwerp valt. In de literatuurlijst van je overzichtswerk kun je titels vinden die specifieker over jouw onderwerp gaan en zo kun je steeds verder de diepte in.

Universiteitsbibliotheken beschikken over een grote collectie wetenschappelijke boeken. Met je schoolpas en identiteitsbewijs kun je je inschrijven en boeken lenen. Een andere manier om aan wetenschappelijke bronnen te komen is via Google Scholar. Door je zoektermen tussen "aanhalingstekens" te plaatsen laat je de zoekmachine alleen naar die woordcombinatie als geheel zoeken.

Voordat je een bron gebruikt, check je aan de hand van deze checklist of jouw bron van goede kwaliteit is:

- Wordt er iets duidelijk over de deskundigheid en de achtergrond van de auteur?
- Is de auteur objectief of subjectief?
- Hoe betrouwbaar is de uitgever? (Uitgeverij HEMA is iets anders dan Oxford University Press.)
- Hoe actueel is de bron? (Een bron uit 1970 waarin over de "actuele situatie" in een bepaald land gesproken wordt, is minder actueel dan een bron uit 2016 met dezelfde term.)
- Zijn genoemde feiten controleerbaar door een goede bronvermelding?
- Zijn er literatuurverwijzingen en bronvermeldingen aanwezig?
- Wat zeggen andere bronnen over dit onderwerp?
- Wat is het doel van de bron en welke invloed zou dat kunnen hebben op de inhoud? (commercie, ledenwerving, productpromotie, informatieoverdracht e.d.)
- Wordt de bron gesponsord? Zo ja, door wie?
- Hoe goed is de bron verzorgd? Is er bijvoorbeeld sprake van spel- en grammaticafouten?

## Plagiaat

Teksten en ideeën van anderen mag je niet samenvatten of wijzigen, en vervolgens presenteren als je eigen werk. Dat noemen we plagiaat. Ook het gebruik van teksten, plaatjes, kaarten of grafieken zonder juiste bronvermelding wordt beschouwd als plagiaat. Dit is onaanvaardbaar. Een werkstuk waarin sprake is van plagiaat, wordt afgekeurd.

## Verwijzingen

Als je voor een werkstuk informatie van iemand anders wilt gebruiken, doe je dat door: te parafaseren, de tekst in je eigen woorden weer te geven, of door te citeren, een stuk van de tekst letterlijk over te nemen. Een citaat plaats je altijd tussen aanhalingstekens en gebruik je alleen wanneer iets belangrijks verloren zou gaan door weergave in je eigen woorden. Achter zowel een citaat als parafraze plaats je altijd een verwijzing, zodat de lezer weet waar de informatie vandaan komt. De verwijzingsmethode die je gaat gebruiken heet APA.

Word beschikt over handige hulpmiddelen voor APA verwijzingen. Klik hiervoor op het tabblad verwijzingen → bronnen beheren → nieuw. Voer hier alle gegevens over de bron in. Als je naar een bron wilt verwijzen, ga je wederom naar het tabblad verwijzingen en klik je op citaat invoegen. Dan verschijnen de door jou ingevoerde bronnen en klik je op de bron waarnaar je wilt verwijzen. De naam van de auteur en het jaartal van publicatie verschijnen tussen haakjes op je scherm.

Vind je het gebruik van APA verwijzingen in Word lastig, zoek dan op YouTube naar tutorials.

### **Bibliografie**

Je sluit je pws af met een lijst van alle gebruikte bronnen. Dat heet een bibliografie. Ook hierbij is Word een handig hulpmiddel. Als je je verwijzingen in Word hebt ingevuld, kan Word namelijk zelf een bibliografie volgens de APA methode maken. Ga daarvoor naar het tabblad verwijzingen → bibliografie en klik nogmaals op bibliografie. Vervolgens verschijnt er een lijst met alle bronnen waarnaar je in de tekst verwijst.

### **Pagineren en inhoudsopgave**

Een pws bevat altijd paginanummers en een inhoudsopgave. Hier neemt Word je opnieuw werk uit handen.

Onder het tabblad invoegen kunnen paginanummers worden toegevoegd. Zorg ervoor dat je op je voorpagina geen paginnummer vermeldt. Ga daarvoor naar het tabblad pagina-indeling en klik vervolgens op pagina-instelling. Er opent een dialoogvenster. Daar klik je op het tabblad indeling. Schakel onder kop- en voetteksten het selectievakje eerste pagina afwijkend in en klik vervolgens op OK.

Voor de inhoudsopgave ga je naar het tabblad verwijzingen → inhoudsopgave → automatische inhoudsopgave. Alle titels (kop 1) en tussenkopjes (kop 2) verschijnen dan met de juiste paginanummers op je scherm. Je kunt titels en tussenkopjes markeren als kop door de betreffende tekst te selecteren en vervolgens in het tabblad start te klikken op kop 1 of kop 2.

Ook voor deze onderdelen geldt: vind je het lastig, zoek op YouTube naar een tutorial. Je kunt dan zelf zien hoe makkelijk het is.

### **Lay-out**

Om ervoor te zorgen dat je werkstuk prettig leesbaar is, is het belangrijk aandacht te besteden aan de lay-out. Gebruik consequent hetzelfde, prettig leesbare lettertype (bijvoorbeeld Calibri of Arial) en dezelfde regelafstand. Daarnaast verdeel je de tekst over verschillende hoofdstukken en maak je gebruik van alinea's, tussenkopjes en witregels.

Je begeleider kan een voorkeur hebben voor een bepaalde lay-out. Sommige begeleiders kijken bijvoorbeeld na op papier. Dan is het prettig als de regelafstand wat groter is (bijvoorbeeld anderhalf), zodat er ruimte is om opmerkingen tussen de tekst te schrijven. Overleg hierover dus goed met je begeleider!



## Beoordeling

Het pws wordt beoordeeld met een cijfer. Dit cijfer wordt opgenomen in het combinatiecijfer, dat bestaat uit het pws, Big History en maatschappijleer. Het combinatiecijfer telt mee als een vak bij de zak/slaagregeling. Een afgerond eindcijfer van drie of lager voor enig onderdeel van het combinatiecijfer betekent dat je niet geslaagd bent. Voor het berekenen van het combinatiecijfer worden de op de cijferlijst vermelde afgeronde cijfers (bestaande uit gehele getallen) gemiddeld. Vervolgens wordt het gemiddelde weer afgerond op het nabij liggende gehele getal. Een 5,5 wordt dus een 6 en 5,45 een 5. De titel van je pws en de waardering worden vermeld op je cijferlijst.

Bij de beoordeling wordt gebruikt gemaakt van een rubric (zie volgende pagina's). Er zijn aparte rubrics voor de alfa/gamma- en de bètavakken. Lees deze goed door, zodat je weet wat ervan je verwacht wordt.



Titel:.....

Namen:.....

Vak:..... Datum:.....

Begeleider:..... Cijfer (punten/10):.....

| Onderdeel   | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)  |
|---|--|---|--|--|
| <b>Inleiding (15 punten)</b><br><br><b>In de inleiding wordt het onderwerp geïntroduceerd. Er wordt richting gegeven aan het onderzoek door middel van hoofd- en deelvragen. Het onderwerp wordt gekoppeld aan de actualiteit en de relevantie van het onderzoek wordt uitgelegd. Er wordt ingegaan op de gehanteerde methode (de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd).</b> | Het onderwerp wordt niet in de achterliggende context geplaatst. Relevante begrippen worden niet genoemd.  | Het onderwerp wordt summier in de achterliggende context geplaatst. Relevante begrippen worden genoemd, maar niet of nauwelijks uitgelegd.  | De introductie wekt de nieuwsgierigheid op van de lezer. De achterliggende context van het onderwerp wordt omschreven. Relevante begrippen worden uitgelegd.   | De inleiding bevat een prikkelende introductie die de lezer nieuwsgierig maakt. De achterliggende context van het onderwerp wordt uitgelegd. Relevante begrippen worden van toelichting voorzien.  |
|   | De hoofdvraag is zwak geformuleerd (te breed, te vaag) en de deelvragen vloeien niet logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  | De hoofdvraag is helder, maar niet voldoende afgebakend. De deelvragen vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag, maar zijn niet volledig.  | De hoofdvraag is helder en afgebakend. De deelvragen vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  | De hoofdvraag is een concrete, heldere en beantwoordbare vraag die bestaat uit één zin. De deelvragen zijn volledig en vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  |
|   | De argumentatie voor de relevantie is afwezig. Het onderwerp is cliché en al vaak onderzocht. Er wordt niets vermeld over eerder verricht onderzoek. Het onderzoek voegt niets toe. Een koppeling naar de actualiteit ontbreekt. | De argumentatie voor de relevantie is zwak. Het onderwerp is enigszins cliché. Het onderzoek heeft een beperkte toegevoegde waarde. De koppeling naar de actualiteit is ongeloofwaardig of beperkt. | De argumentatie voor de relevantie is solide. Het onderwerp of de benadering daarvan is origineel en heeft een toegevoegde waarde. Er wordt inzicht gegeven in welk onderzoek er op dit gebied al is verricht. De koppeling naar de actualiteit is adequaat. | De inleiding bevat een uiteenzetting van: redenen waarom het onderzoek interessant is, welk onderzoek er op dit gebied al is verricht en wat dit onderzoek toevoegt. Het onderwerp of de benadering daarvan is origineel. De koppeling met de actualiteit is scherp. |
|   | De inleiding bevat een beperkte beschrijving van de werkwijze.   | De inleiding bevat een beschrijving van de werkwijze.   | De inleiding bevat uitleg over hoe het onderzoek wordt uitgevoerd en welke bronnen worden gebruikt.  | De inleiding licht toe hoe het onderzoek wordt uitgevoerd, welke bronnen worden gebruikt, waarom voor de gehanteerde methode is gekozen en waar die methode vandaan komt. De lezer kan de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek afwegen.                   |
| <b>Punten.....</b>  |  |   |  |  |

| Onderdeel   | Categorie I (<30%)  | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)  | Categorie IV (>80%)   |
|---|---|---|---|---|
| <b>Betoog (30 punten)</b><br><br><b>Hier wordt in verschillende hoofdstukken antwoord gegeven op de deelvragen. De resultaten van het onderzoek worden gepresenteerd. Je gaat daarbij steeds in op de achtergrond en de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen. Je gaat in op de academische discussie en neemt een standpunt in.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Het is lastig om de redeneringen te volgen. Je bent onvolledig en geeft informatie die niet bijdraagt aan het beantwoorden van de onderzoeksvraag.                | Het is soms lastig om de redeneringen te volgen. Je geeft maar beperkt informatie die bijdraagt aan het beantwoorden van de onderzoeksvraag.                      | Redeneringen zijn logisch en makkelijk te volgen. De gegeven informatie is nagenoeg volledig en passend voor het onderwerp en beantwoordt de onderzoeksvraag. | Redeneringen zijn logisch, makkelijk te volgen en goed opgebouwd. De gegeven informatie is volledig en passend voor het onderwerp en beantwoordt de onderzoeksvraag op scherpe wijze.               |
|   | Argumenten worden matig of niet onderbouwd.   | Argumenten worden soms goed onderbouwd.   | Argumenten worden meestal goed onderbouwd.  | Argumenten worden altijd goed onderbouwd.   |
|   | Er wordt niet ingegaan op de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen.  | Er wordt nauwelijks ingegaan op de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen.  | Er wordt regelmatig ingegaan op de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen.  | Er wordt structureel ingegaan op de betrouwbaarheid van de gebruikte bronnen.   |
|   | Je gaat niet in op de academische discussie over het onderwerp en overweegt of gebruikt geen alternatieve standpunten.  | Je gaat in op de academische discussie maar doet dit niet duidelijk. Je overweegt of gebruikt soms alternatieve standpunten.                                      | Je gaat in op de academische discussie maar voegt daar zelf niets aan toe. Je gebruikt alternatieve standpunten.  | Theorieën en zienswijzen van verschillende wetenschappers worden tegen elkaar afgezet, gevolgd door jouw eigen mening.  |
| <b>Conclusie (15 punten)</b><br><br><b>De conclusie vloeit logischerwijs voort uit het betoog / de resultaten. In de conclusie wordt de onderzoeksvraag beantwoord. Er wordt een terugkoppeling gemaakt naar de inleiding, waarna het stuk wordt afgerond.</b><br><br><b>Punten.....</b>  | Je bent niet in staat om alle eerder besproken zaken met elkaar te verbinden. De conclusie is onsamenhangend en de analyse van de onderzoeksresultaten ontbreekt. | Je poogt om alle eerder besproken zaken met elkaar te verbinden. De conclusie is enigszins samenhangend. De analyse van de onderzoeksresultaten is niet volledig. | Je koppelt alle eerder besproken zaken aan elkaar. Je bespreekt en analyseert de resultaten van het onderzoek.  | Je koppelt alle eerder besproken zaken aan elkaar. Je bespreekt en analyseert de resultaten van het onderzoek en legt uit wat deze betekenen.   |
|   | De onderzoeksvraag blijft onbeantwoord.   | Je doet een poging om de onderzoeksvraag te beantwoorden. De argumentatie is echter zwak en eerder gegeven informatie wordt herhaald.                             | Je beantwoordt de onderzoeksvraag met behulp van solide argumenten.   | Je geeft een stevig onderbouwd antwoord op de onderzoeksvraag.  |
|   | De lezer blijft achter met veel vragen.   | De lezer blijft achter met enkele vragen.   | Je beschrijft welke vragen nog onbeantwoord blijven en suggereert mogelijk vervolgonderzoek. Je koppelt de resultaten aan literatuur.                         | Je geeft blijk van inzicht in de hiaten in het onderzoek. Je beschrijft welke vragen nog onbeantwoord blijven en suggereert noodzakelijk vervolgonderzoek. Je koppelt de resultaten aan literatuur. |

| Onderdeel  | Categorie I (<30%)  | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)   |
|--|---|---|--|---|
| <b>Annotatie en brongebruik (5 punten)</b><br><br><b>Correct en wetenschappelijk brongebruik is noodzakelijk bij het schrijven van een pws. Plagiaat is verboden. Na een citaat of parafraze volgt altijd de bron met een APA-vermelding. Aan het eind van je stuk plaats je al je gebruikte bronnen in de bibliografie (automatisch in Word).</b><br><br><b>Punten.....</b> | Er wordt niet geannoteerd.  | Er wordt sporadisch geannoteerd / er ontbreken verwijzingen.                                | Er wordt op bijna alle relevante plaatsen geannoteerd met APA (automatisch via Word). Ook afbeeldingen / grafieken zijn voorzien van bronvermelding.                                   | Er wordt op alle relevante plaatsen geannoteerd met APA (automatisch via Word). Ook afbeeldingen / grafieken zijn voorzien van bronvermelding.            |
|  | De bibliografie ontbreekt.  | De bibliografie is zeer beperkt en niet correct vormgegeven.                                | De bibliografie is correct vormgegeven.  | De bibliografie is correct vormgegeven.   |
|  | De gebruikte bronnen zijn niet wetenschappelijk (Wikipedia, etc.).                              | De gebruikte bronnen zijn soms wetenschappelijk.  | De gebruikte bronnen zijn wetenschappelijk.  | De gebruikte bronnen zijn wetenschappelijk.   |
|  | De gebruikte bronnen zijn niet bruikbaar, betrouwbaar en representatief.                        | De gebruikte bronnen zijn niet allemaal bruikbaar, betrouwbaar en representatief.           | De gebruikte bronnen zijn bruikbaar, betrouwbaar en representatief.  | De gebruikte bronnen zijn bruikbaar, betrouwbaar en representatief.   |
|  | Er zijn maar weinig verschillende bronnen geraadpleegd.   | Er is een beperkt aantal bronnen geraadpleegd.  | Er zijn voldoende bronnen en verschillende soorten bronnen geraadpleegd (boeken, krantenartikelen, opiniestukken, artikelen uit academische tijdschriften, data, archiefstukken etc.). | Er is een grote verscheiden aan bronnen geraadpleegd (zie categorie III) en deze belicht het onderwerp vanuit verschillende perspectieven / invalshoeken. |
| <b>Taalgebruik (10 punten)</b><br><br><b>Het taalgebruik is formeel en objectief van toon. Er wordt gebruikgemaakt van jargon. De tekst demonstreert een uitstekende taalbeheersing.</b><br><br><b>Punten.....</b>   | De tekst is subjectief van toon.  | De tekst is soms subjectief van toon.   | De tekst is objectief en formeel van toon.   | De tekst is objectief, formeel van toon en prettig leesbaar.  |
|  | Van academisch taalgebruik is geen sprake.  | Er wordt gepoogd gebruik te maken van academisch taalgebruik. Jargon wordt beperkt ingezet. | Er is sprake van academisch taalgebruik. Jargon wordt gebruikt waar nodig.   | Er is sprake van academisch taalgebruik. Jargon wordt effectief ingezet. Het taalgebruik geeft blijk van vakkennis.                                       |
|  | De beheersing van de Nederlandse taal is zwak. De tekst bevat veel spel- en formuleringsfouten. | De beheersing van de Nederlandse taal is redelijk.  | De beheersing van de Nederlandse taal is voldoende. Er is bijna geen sprake van spel- of formuleringsfouten.   | De beheersing van de Nederlandse taal is uitstekend. Er is geen sprake van spel- of formuleringsfouten.   |

| Onderdeel   | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)  | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)  |
|---|--|--|--|--|
| <b>Verzorging (5 punten)</b><br><br><b>Een verslag leest altijd prettiger als het er verzorgd uitziet. Met een nette en professionele lay-out zorg je ervoor dat je lezer je werk serieus neemt. Word beschikt hiervoor over verschillende hulpmiddelen. Afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken moeten duidelijk leesbaar en van toegevoegde waarde zijn. Ook een titel, voorwoord, samenvatting en inhoudsopgave zijn belangrijke hulpmiddelen voor een lezer.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Het werkstuk ziet er rommelig uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is onregelmatig.  | Het werkstuk ziet er enigszins verzorgd uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is regelmatig.  | Het werkstuk ziet er verzorgd uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is regelmatig.  | Het werkstuk ziet er netjes uit. De lay-out oogt prettig (bijvoorbeeld Calibri 12, regelafstand anderhalf) en wordt consequent toegepast.  |
|   | Er is geen sprake van een logische verdeling over hoofdstukken. Er wordt geen gebruikgemaakt van alinea's of tussenkopjes.   | De tekst is verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  | De tekst is logisch verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt correct gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  | De tekst is logisch verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt correct gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  |
|   | De titelpagina ontbreekt.  | Het werkstuk bevat een titelpagina. De titel is niet passend voor het onderwerp.   | Het werkstuk bevat een titelpagina met een toepasselijke titel.  | Het werkstuk bevat een titelpagina met een originele titel die kort en bondig het onderzoek toelicht.  |
|   | Het voorwoord ontbreekt.   | Het werkstuk bevat een voorwoord. De motivatie voor de onderwerpskeuze overtuigt niet.   | Het werkstuk bevat een voorwoord met een korte motivatie van je onderwerpkeuze.  | Het werkstuk bevat een persoonlijk, prikkelend en inspirerend voorwoord met een korte motivatie van je onderwerpkeuze.   |
|   | De samenvatting ontbreekt.   | Het werkstuk heeft een samenvatting.   | Het werkstuk heeft een samenvatting met een beschrijving van het onderzoek en bijbehorende conclusies.   | Het werkstuk heeft een samenvatting met een beschrijving van het onderzoek en bijbehorende conclusies. De lengte ervan is maximaal 5% van het verslag.   |
|   | De inhoudsopgave ontbreekt.  | De inhoudsopgave is aanwezig, maar ziet er slordig uit.  | De inhoudsopgave is aanwezig en ziet er netjes uit.  | De inhoudsopgave is automatisch ingevoegd in Word en de opmaak strookt met de rest van je stuk.  |
|   | De bijschriften van afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken ontbreken. Ook legenda's zijn niet aanwezig. Vanuit de tekst wordt niet verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | De meeste afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt soms verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | Alle afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | Alle afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn relevant, scherp en van toegevoegde waarde. Ze zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. |

| Onderdeel  | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)   |
|--|--|---|--|---|
| <b>Proces (10 punten)</b><br><br><b>Niet alleen je onderzoek wordt beoordeeld, maar ook het proces. Hierbij zijn zelfstandigheid, communicatie (zowel onderling als met je begeleider) en het halen van deadlines van groot belang. Het bijhouden van en reflecteren op het logboek is ook onderdeel van het proces.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Contact met je begeleidende docent wordt vermeden. Afspraken worden niet nagekomen. Er is sprake van een passieve houding. | Contact met je docent vindt plaats op initiatief van de docent. Afspraken worden nagekomen, maar er is sprake van een enigszins passieve houding. | Je zoekt je begeleidende docent op voor feedback. Je houdt je aan de afspraken en stelt je actief op. Je kijkt naar de resultaten en vraagt om feedback. | Je bent zelfstandig en geeft je de docent steeds inzicht in het proces. Je neemt daarbij het initiatief. Je hebt een enthousiaste en proactieve houding. Je kijkt kritisch naar de resultaten en vraagt om feedback. Je draagt oplossingen aan en levert zelf literatuur aan. |
|  | De samenwerking verloopt chaotisch. Het werk is niet evenredig verdeeld.   | Er is sprake van samenwerking, maar het werk is niet helemaal evenredig verdeeld.   | Er is sprake van een onderlinge samenwerking en het werk is evenredig verdeeld.  | De samenwerking in je groep en met je docent verloopt vlekkeloos.   |
|  | Het plan van aanpak ontbreekt.   | Het plan van aanpak is opgesteld.   | Het plan van aanpak is opgesteld en is realistisch.  | Het plan van aanpak is gedetailleerd opgesteld en is realistisch.   |
|  | Het logboek ontbreekt.   | Het logboek is aanwezig, maar daar wordt niet op gereflecteerd.   | Het logboek is consequent bijgehouden en volledig. Het bevat voldoende reflectie op het proces.  | Het logboek is zorgvuldig opgesteld. Het bevat uitgebreide reflectie op het proces.   |
|  | Verschillende deadlines worden gemist.   | Hooguit één deadline wordt gemist.  | Alle deadlines worden gehaald.   | Alle deadlines worden gehaald.  |
| <b>Presentatie (10 punten)</b><br><br><b>Uiteindelijk presenteert je in een kwartier je onderzoeksresultaten aan je begeleider, vrienden en familie. Doel is dat zij inzicht krijgen in wat je hebt gedaan en dat je laat zien dat je je resultaten mondeling toe kunt lichten.</b><br><br><b>Punten.....</b>                                      | De presentatie is warrig en moeizaam te volgen.  | De presentatie is te volgen, maar is voorspelbaar.  | De presentatie is interessant en goed te volgen.   | De presentatie is interessant, inspirerend en goed te volgen.   |
|  | Er wordt monotoon verteld en niet op volume. Je oogt gespannen.  | Je bent verstaanbaar, maar steekt op een monotone / nerveuze / weinig enthousiaste wijze je verhaal af.   | Je bent goed te verstaan en prettig om naar te luisteren.  | Je bent enthousiast, ontspannen, goed te verstaan en prettig om naar te luisteren.  |
|  | Het publiek wordt niet bij de presentatie betrokken.   | Het publiek wordt beperkt betrokken bij de presentatie.   | Je betreft het publiek op meerdere momenten bij de presentatie.  | Het publiek wordt constant op prettige wijze bij de presentatie betrokken.  |
|  | De presentatie duurt te lang of te kort.   | De presentatie duurt iets te lang of te kort.   | Je houdt je aan de limiet van een kwartier.  | Je houdt je aan de limiet van een kwartier en maakt efficiënt gebruik van je tijd.  |



**Titel:**.....  
**Namen:**.....  
**Vak:**..... **Datum:**.....  
**Begeleider:**..... **Cijfer (punten/10):**.....

| Onderdeel  | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)  |
|--|--|---|--|--|
| <b>Inleiding (15 punten)</b><br><br><b>In de inleiding wordt het onderwerp geïntroduceerd. Er wordt richting gegeven aan het onderzoek door middel van hoofd- en deelvragen. Ook is er een hypothese geformuleerd. Het onderwerp wordt gekoppeld aan de actualiteit en de relevantie van het onderzoek wordt uitgelegd. Daarbij is er sprake van een diepgaande analyse van de wetenschappelijke theorie en vergelijkbare onderzoeken. Er wordt ingegaan op de</b> | Het onderwerp wordt niet in de achterliggende context geplaatst. Relevante begrippen worden niet genoemd.  | Het onderwerp wordt summier in de achterliggende context geplaatst. Relevante begrippen worden genoemd, maar niet of nauwelijks uitgelegd.  | De introductie wekt de nieuwsgierigheid op van de lezer. De achterliggende context van het onderwerp wordt omschreven. Relevante begrippen worden uitgelegd.   | De inleiding bevat een prikkelende introductie die de lezer nieuwsgierig maakt. De achterliggende context van het onderwerp wordt uitgelegd. Relevante begrippen worden van toelichting voorzien.  |
|  | De hoofdvraag is zwak geformuleerd (te breed, te vaag) en de deelvragen vloeien niet logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  | De hoofdvraag is helder, maar niet voldoende afgebakend. De deelvragen vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag, maar zijn niet volledig.  | De hoofdvraag is helder en afgebakend. De deelvragen vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  | De hoofdvraag is een concrete, heldere en beantwoordbare vraag die bestaat uit één zin. De deelvragen zijn volledig en vloeien logischerwijs voort uit de hoofdvraag.  |
|  | De inleiding bevat een onduidelijke hypothese.   | De inleiding bevat een hypothese.   | De inleiding bevat een duidelijke hypothese.   | De inleiding bevat een duidelijke hypothese die bovendien goed de meerwaarde van jouw onderzoek ten opzichte van andere onderzoeken laat zien.   |
|  | De argumentatie voor de relevantie is afwezig. Het onderwerp is cliché en al vaak onderzocht. Er wordt niets vermeld over eerder verricht onderzoek. Het onderzoek voegt niets toe. Een koppeling naar de actualiteit ontbreekt. | De argumentatie voor de relevantie is zwak. Het onderwerp is enigszins cliché. Het onderzoek heeft een beperkte toegevoegde waarde. De koppeling naar de actualiteit is ongeloofwaardig of beperkt. | De argumentatie voor de relevantie is solide. Het onderwerp of de benadering daarvan is origineel en heeft een toegevoegde waarde. Er wordt inzicht gegeven in welk onderzoek er op dit gebied al is verricht. De koppeling naar de actualiteit is adequaat. | De inleiding bevat een uiteenzetting van: redenen waarom het onderzoek interessant is, welk onderzoek er op dit gebied al is verricht en wat dit onderzoek toevoegt. Het onderwerp of de benadering daarvan is origineel. De koppeling met de actualiteit is scherp. |



| Onderdeel  | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)  | Categorie III (55-80%)  | Categorie IV (>80%)   |
|--|--|--|---|---|
| <b>gehanteerde methode (de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd).</b><br><br><b>Punten.....</b>   | De inleiding bevat een beperkte beschrijving van de werkwijze.                                       | De inleiding bevat een beschrijving van de werkwijze.  | De inleiding bevat uitleg over het onderzoek wordt uitgevoerd en welke bronnen worden gebruikt.   | De inleiding licht toe hoe het onderzoek wordt uitgevoerd, welke bronnen worden gebruikt, waarom voor die methode gekozen is en waar die methode vandaan komt. De lezer kan de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek afwegen. |
| <b>Materiaal en methode (5 punten)</b><br><br><b>Met de beschrijving van de materialen en methode kan het onderzoek herhaald worden.</b><br><br><b>Punten.....</b>   | Het materiaal is niet beschreven.  | Het materiaal is onvolledig beschreven.  | Het materiaal vermeldt een complete opsomming van benodigde materialen.   | Het materiaal vermeldt een complete opsomming van benodigde materialen, en vermeldt volumes, eenheden, concentraties en massa.  |
|  | De methode is niet beschreven.   | De methode is beschreven in een niet goed lopend verhaal.  | De beschrijving van de methode bevat onvoldoende details om het experiment te kunnen herhalen.  | De methode vermeldt in een lopend verhaal gedetailleerd de uitvoering van het experiment.   |
| <b>Resultaten (10 punten)</b><br><br><b>De resultaten van het onderzoek worden overzichtelijk gepresenteerd door weergave van de belangrijkste data in tabellen en/of grafieken.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Er is nauwelijks een overzichtelijke weergave van belangrijke data in tabellen en/of grafieken.      | Er is soms een overzichtelijke weergave van belangrijke data in tabellen en/of grafieken.                  | Er is een overzichtelijke weergave van enkele belangrijke data in tabellen en/of grafieken, met vermelding van grootheden en eenheden.                                      | Er is een overzichtelijke weergave van alle belangrijke data in tabellen en/of grafieken, met vermelding van grootheden en eenheden.  |
|  | In een begeleidende tekst wordt niet vermeld welke resultaten het opvallendst of belangrijkste zijn. | In een begeleidende tekst wordt nauwelijks vermeld welke resultaten het opvallendst of belangrijkste zijn. | In een begeleidende tekst wordt vermeld welke resultaten het opvallendst of belangrijkste zijn. Als statistische berekeningen relevant zijn, worden geen p-waarden vermeld. | In een begeleidende tekst wordt duidelijk vermeld en toegelicht welke resultaten het opvallendst of belangrijkste zijn. Als statistische berekeningen relevant zijn, worden de p-waarden vermeld.                                       |



| Onderdeel  | Categorie I (<30%)  | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)  |
|--|---|---|--|--|
| <b>Discussie (25 punten)</b><br><br><b>De discussie geeft een uitvoerige en kritische uiteenzetting waarin je de resultaten koppelt aan de hoofdvraag, hypothese en literatuur.</b>  | Je vermeldt alleen de hoofdvraag en/of alleen de hypothese.   | Je vermeldt de hoofdvraag en hypothese. Je koppelt deze aan elkaar.   | Je vermeldt de hoofdvraag en hypothese. Je koppelt deze op een goede manier aan elkaar.  | Je vermeldt de hoofdvraag en hypothese. Je koppelt deze op een uitstekende manier aan elkaar.  |
|  | Je legt niet uit of alle resultaten verklaard kunnen worden   | Je legt enigszins uit of alle resultaten verklaard kunnen worden. Als dat niet zo is, leg je niet uit hoe dit komt.   | Je legt uit of alle resultaten verklaard kunnen worden. Als dat niet zo is, leg je uit hoe dit komt.                                     | Je legt uit of alle resultaten verklaard kunnen worden. Als dat niet zo is, leg je aan de hand van literatuur goed uit hoe dit komt.   |
|  | Je geeft geen suggesties voor beter of betrouwbaarder onderzoek.  | Je geeft enkele suggesties voor beter of betrouwbaarder onderzoek.  | Je geeft voldoende suggesties voor beter of betrouwbaarder onderzoek.  | Je geeft goede suggesties voor beter of betrouwbaarder onderzoek, en licht deze toe.   |
| <b>Punten.....</b>   |   |   |  |  |
| <b>Conclusie (5 punten)</b><br><br><b>De conclusie vloeit logischerwijs voort uit de resultaten. In de conclusie wordt de onderzoeksvraag beantwoord. Er wordt een terugkoppeling gemaakt naar de inleiding, waarna het stuk wordt afgerond.</b> | Je bent niet in staat om alle eerder besproken zaken met elkaar te verbinden. De conclusie is onsamenhangend en de analyse van de onderzoeksresultaten ontbreekt. | Je poogt om alle eerder besproken zaken met elkaar te verbinden. De conclusie is enigszins samenhangend. De analyse van de onderzoeksresultaten is niet volledig. | Je koppelt alle eerder besproken zaken aan elkaar. Je bespreekt en analyseert de resultaten van het onderzoek.                           | Je koppelt alle eerder besproken zaken aan elkaar. Je bespreekt en analyseert de resultaten van het onderzoek en legt uit wat deze betekenen.  |
|  | De onderzoeksvraag blijft onbeantwoord.   | Je doet een poging om de onderzoeksvraag te beantwoorden. De argumentatie is echter zwak en eerder gegeven informatie wordt herhaald.                             | Je beantwoordt de onderzoeksvraag met behulp van solide argumenten.  | Je geeft een stevig onderbouwd antwoord op de onderzoeksvraag.   |
|  | De lezer blijft achter met veel vragen.   | De lezer blijft achter met enkele vragen.   | Je beschrijft welke vragen nog onbeantwoord blijven en suggereert mogelijk vervolgonderzoek. Je koppelt de resultaten aan de literatuur. | Je geeft blijk van inzicht in de hiaten in het onderzoek. Je beschrijft welke vragen nog onbeantwoord blijven en suggereert noodzakelijk vervolgonderzoek. Je koppelt de resultaten aan de literatuur. |
| <b>Punten.....</b>   |   |   |  |  |

| Onderdeel  | Categorie I (<30%)  | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)   |
|--|---|---|--|---|
| <b>Annotatie en brongebruik (5 punten)</b><br><br><b>Correct en wetenschappelijk brongebruik is noodzakelijk bij het schrijven van een pws. Plagiaat is verboden. Na een citaat of parafraze volgt altijd de bron met een APA-vermelding. Aan het eind van je stuk plaats je al je gebruikte bronnen in de bibliografie (automatisch in Word).</b><br><br><b>Punten.....</b> | Er wordt niet geannoteerd.  | Er wordt sporadisch geannoteerd / er ontbreken verwijzingen.                                | Er wordt op bijna alle relevante plaatsen geannoteerd met APA (automatisch via Word). Ook afbeeldingen / grafieken zijn voorzien van bronvermelding.                                   | Er wordt op alle relevante plaatsen geannoteerd met APA (automatisch via Word). Ook afbeeldingen / grafieken zijn voorzien van bronvermelding.            |
|  | De bibliografie ontbreekt.  | De bibliografie is zeer beperkt en niet correct vormgegeven.                                | De bibliografie is correct vormgegeven.  | De bibliografie is correct vormgegeven.   |
|  | De gebruikte bronnen zijn niet wetenschappelijk (Wikipedia, etc.).                              | De gebruikte bronnen zijn soms wetenschappelijk.  | De gebruikte bronnen zijn wetenschappelijk.  | De gebruikte bronnen zijn wetenschappelijk.   |
|  | De gebruikte bronnen zijn niet bruikbaar, betrouwbaar en representatief.                        | De gebruikte bronnen zijn niet allemaal bruikbaar, betrouwbaar en representatief.           | De gebruikte bronnen zijn bruikbaar, betrouwbaar en representatief.  | De gebruikte bronnen zijn bruikbaar, betrouwbaar en representatief.   |
|  | Er zijn maar weinig verschillende bronnen geraadpleegd.   | Er is een beperkt aantal bronnen geraadpleegd.  | Er zijn voldoende bronnen en verschillende soorten bronnen geraadpleegd (boeken, krantenartikelen, opiniestukken, artikelen uit academische tijdschriften, data, archiefstukken etc.). | Er is een grote verscheiden aan bronnen geraadpleegd (zie categorie III) en deze belicht het onderwerp vanuit verschillende perspectieven / invalshoeken. |
| <b>Taalgebruik (10 punten)</b><br><br><b>Het taalgebruik is formeel en objectief van toon. Er wordt gebruikgemaakt van jargon. De tekst demonstreert een uitstekende taalbeheersing.</b><br><br><b>Punten.....</b>   | De tekst is subjectief van toon.  | De tekst is soms subjectief van toon.   | De tekst is objectief en formeel van toon.   | De tekst is objectief, formeel van toon en prettig leesbaar.  |
|  | Van academisch taalgebruik is geen sprake.  | Er wordt gepoogd gebruik te maken van academisch taalgebruik. Jargon wordt beperkt ingezet. | Er is sprake van academisch taalgebruik. Jargon wordt gebruikt waar nodig.   | Er is sprake van academisch taalgebruik. Jargon wordt effectief ingezet. Het taalgebruik geeft blijk van vakkennis.                                       |
|  | De beheersing van de Nederlandse taal is zwak. De tekst bevat veel spel- en formuleringsfouten. | De beheersing van de Nederlandse taal is redelijk.  | De beheersing van de Nederlandse taal is voldoende. Er is bijna geen sprake van spel- of formuleringsfouten.   | De beheersing van de Nederlandse taal is uitstekend. Er is geen sprake van spel- of formuleringsfouten.   |

| Onderdeel   | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)  | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)  |
|---|--|--|--|--|
| <b>Verzorging (5 punten)</b><br><br><b>Een verslag leest altijd prettiger als het er verzorgd uitziet. Met een nette en professionele lay-out zorg je ervoor dat je lezer je werk serieus neemt. Word beschikt hiervoor over verschillende hulpmiddelen. Afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken moeten duidelijk leesbaar en van toegevoegde waarde zijn. Ook een titel, voorwoord, samenvatting en inhoudsopgave zijn belangrijke hulpmiddelen voor een lezer.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Het werkstuk ziet er rommelig uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is onregelmatig.  | Het werkstuk ziet er enigszins verzorgd uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is regelmatig.  | Het werkstuk ziet er verzorgd uit. Het gebruik van lettertypen, tekengrootte en regelafstand is regelmatig.  | Het werkstuk ziet er netjes uit. De lay-out oogt prettig (bijvoorbeeld Calibri 12, regelafstand anderhalf) en wordt consequent toegepast.  |
|   | Er is geen sprake van een logische verdeling over hoofdstukken. Er wordt geen gebruikgemaakt van alinea's of tussenkopjes.   | De tekst is verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  | De tekst is logisch verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt correct gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  | De tekst is logisch verdeeld over verschillende hoofdstukken. Er wordt correct gebruikgemaakt van alinea's en tussenkopjes.  |
|   | De titelpagina ontbreekt.  | Het werkstuk bevat een titelpagina. De titel is niet passend voor het onderwerp.   | Het werkstuk bevat een titelpagina met een toepasselijke titel.  | Het werkstuk bevat een titelpagina met een originele titel die kort en bondig het onderzoek toelicht.  |
|   | Het voorwoord ontbreekt.   | Het werkstuk bevat een voorwoord. De motivatie voor de onderwerpskeuze overtuigt niet.   | Het werkstuk bevat een voorwoord met een korte motivatie van je onderwerpkeuze.  | Het werkstuk bevat een persoonlijk, prikkelend en inspirerend voorwoord met een korte motivatie van je onderwerpkeuze.   |
|   | De samenvatting ontbreekt.   | Het werkstuk heeft een samenvatting.   | Het werkstuk heeft een samenvatting met een beschrijving van het onderzoek en bijbehorende conclusies.   | Het werkstuk heeft een samenvatting met een beschrijving van het onderzoek en bijbehorende conclusies. De lengte ervan is maximaal 5% van het verslag.   |
|   | De inhoudsopgave ontbreekt.  | De inhoudsopgave is aanwezig, maar ziet er slordig uit.  | De inhoudsopgave is aanwezig en ziet er netjes uit.  | De inhoudsopgave is automatisch ingevoegd in Word en de opmaak strookt met de rest van je stuk.  |
|   | De bijschriften van afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken ontbreken. Ook legenda's zijn niet aanwezig. Vanuit de tekst wordt niet verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | De meeste afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt soms verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | Alle afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. | Alle afbeeldingen, kaarten, tabellen en grafieken zijn relevant, scherp en van toegevoegde waarde. Ze zijn voorzien van een legenda en bijschrift. Vanuit de tekst wordt verwezen naar de afbeelding, kaart, tabel of grafiek. |

| Onderdeel  | Categorie I (<30%)   | Categorie II (30-55%)   | Categorie III (55-80%)   | Categorie IV (>80%)   |
|--|--|---|--|---|
| <b>Proces (10 punten)</b><br><br><b>Niet alleen je onderzoek wordt beoordeeld, maar ook het proces. Hierbij zijn zelfstandigheid, communicatie (zowel onderling als met je begeleider) en het halen van deadlines van groot belang. Het bijhouden van en reflecteren op het logboek is ook onderdeel van het proces.</b><br><br><b>Punten.....</b> | Contact met je begeleidende docent wordt vermeden. Afspraken worden niet nagekomen. Er is sprake van een passieve houding. | Contact met je docent vindt plaats op initiatief van de docent. Afspraken worden nagekomen, maar er is sprake van een enigszins passieve houding. | Je zoekt je begeleidende docent op voor feedback. Je houdt je aan de afspraken en stelt je actief op. Je kijkt naar de resultaten en vraagt om feedback. | Je bent zelfstandig en geeft je de docent steeds inzicht in het proces. Je neemt daarbij het initiatief. Je hebt een enthousiaste en proactieve houding. Je kijkt kritisch naar de resultaten en vraagt om feedback. Je draagt oplossingen aan en levert zelf literatuur aan. |
|  | De samenwerking verloopt chaotisch. Het werk is niet evenredig verdeeld.   | Er is sprake van samenwerking, maar het werk is niet helemaal evenredig verdeeld.   | Er is sprake van een onderlinge samenwerking en het werk is evenredig verdeeld.  | De samenwerking in je groep en met je docent verloopt vlekkeloos.   |
|  | Het plan van aanpak ontbreekt.   | Het plan van aanpak is opgesteld.   | Het plan van aanpak is opgesteld en is realistisch.  | Het plan van aanpak is gedetailleerd opgesteld en is realistisch.   |
|  | Het logboek ontbreekt.   | Het logboek is aanwezig, maar daar wordt niet op gereflecteerd.   | Het logboek is consequent bijgehouden en volledig. Het bevat voldoende reflectie op het proces.  | Het logboek is zorgvuldig opgesteld. Het bevat uitgebreide reflectie op het proces.   |
|  | Verschillende deadlines worden gemist.   | Hooguit één deadline wordt gemist.  | Alle deadlines worden gehaald.   | Alle deadlines worden gehaald.  |
| <b>Presentatie (10 punten)</b><br><br><b>Uiteindelijk presenteer je in een kwartier je onderzoeksresultaten aan je begeleider, vrienden en familie. Doel is dat zij inzicht krijgen in wat je hebt gedaan en dat je laat zien dat je je resultaten mondeling toe kunt lichten.</b><br><br><b>Punten.....</b>                                       | De presentatie is warrig en moeizaam te volgen.  | De presentatie is te volgen, maar is voorspelbaar.  | De presentatie is interessant en goed te volgen.   | De presentatie is interessant, inspirerend en goed te volgen.   |
|  | Er wordt monotoon verteld en niet op volume. Je oogt gespannen.  | Je bent verstaanbaar, maar steekt op een monotone / nerveuze / weinig enthousiaste wijze je verhaal af.   | Je bent goed te verstaan en prettig om naar te luisteren.  | Je bent enthousiast, ontspannen, goed te verstaan en prettig om naar te luisteren.  |
|  | Het publiek wordt niet bij de presentatie betrokken.   | Het publiek wordt beperkt betrokken bij de presentatie.   | Je betreft het publiek op meerdere momenten bij de presentatie.  | Het publiek wordt constant op prettige wijze bij de presentatie betrokken.  |
|  | De presentatie duurt te lang of te kort.   | De presentatie duurt iets te lang of te kort.   | Je houdt je aan de limiet van een kwartier.  | Je houdt je aan de limiet van een kwartier en maakt efficiënt gebruik van je tijd.  |



## Scoreformulier voor de docent

De behaalde punten kunnen hieronder worden ingevuld en ingeleverd bij de administratie.

**Namen:**.....

**Titel:**.....

**Begeleider:**.....

**Vak:**.....

| Alfa/Gamma:                  | Behaalde punten: |
|------------------------------|------------------|
| Inleiding (15)               |                  |
| Betoog (30)                  |                  |
| Conclusie (15)               |                  |
| Annotatie en brongebruik (5) |                  |
| Taalgebruik (10)             |                  |
| Verzorging (5)               |                  |
| Proces (10)                  |                  |
| Presentatie (10)             |                  |
| Totaal (100)                 |                  |

| Bèta:                        | Behaalde punten: |
|------------------------------|------------------|
| Inleiding (15)               |                  |
| Materiaal en methode (5)     |                  |
| Resultaten (10)              |                  |
| Discussie (25)               |                  |
| Conclusie (5)                |                  |
| Annotatie en brongebruik (5) |                  |
| Taalgebruik (10)             |                  |
| Verzorging (5)               |                  |
| Proces (10)                  |                  |
| Presentatie (10)             |                  |
| Totaal (100)                 |                  |

**Datum:**.....

| Cijfer: | Handtekening begeleider: | Handtekening leerlingen |
|---------|--------------------------|-------------------------|
|         |                          |                         |



## Keuzeformulier pws (t)vwo 2018-2019

Vul dit formulier in en lever het **uiterlijk maandag 7 mei 2018** in bij de conrector.

### Namen leerlingen:

1. .... Profiel:.....
2. .... Profiel:.....
3. .... Profiel:.....

**Wij maken het liefst een profielwerkstuk voor de volgende vakken:**

**(Let op: twee verschillende vakken invullen!)**

| Eerste keuze   | Tweede keuze   |
|--|--|
| Vak:   | Vak:   |
| Onderwerp:.....<br>.....<br>.....<br>.....<br>.....<br>.....   | Onderwerp:.....<br>.....<br>.....<br>.....<br>.....<br>.....   |
| Ik heb overlegd met docent .....<br>en hij/zij gaat <b>akkoord</b> met mijn onderwerp keuze.<br><br>Paraaf docent: | Ik heb overlegd met docent .....<br>en hij/zij gaat <b>akkoord</b> met mijn onderwerp keuze.<br><br>Paraaf docent: |

**Definitieve keuze, toegewezen door de conrector:**

|             |                    |                 |
|-------------|--------------------|-----------------|
| <b>Vak:</b> | <b>Begeleider:</b> | <b>Profiel:</b> |
|-------------|--------------------|-----------------|